

Kraków, 29.08.2025 r.
ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., informuje niniejszym, iż na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiarów dla zadania pn. „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz”.

Odpowiedź

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiary robót (również w wersji edytowalnej) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 29.08.2025 r.*

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnienie przedmiotowych przedmiarów robót następuje jedynie w związku ze złożonymi wnioskami oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), jako że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczany jest on obecnie dodatkowo – jedynie wobec złożonych wniosków, co nie oznacza jednak dokonania jakiegokolwiek zmiany treści SWZ), a jako materiał roboczy i nieostateczny może zawierać błędy / nieścisłości / rozbieżności w szacowaniu typu i ilości robót objętych przedmiotem zamówienia (względem treści dokumentacji projektowej), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy do sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej, a odpowiedzialność za korzystanie z treści tych materiałów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się również, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą

winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędnych do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Nadmienia się przy tym także, iż zakres / ilości robót związane z wykonaniem poszczególnych asortymentów prac wynikają w sposób wyczerpujący z udostępnionej przez Zamawiającego w ramach OPZ dokumentacji projektowej (jako że to ona określa przedmiot zamówienia, który podlega ofertowaniu), a w przypadku występowania rozbieżności pomiędzy treścią dokumentacji projektowej a treścią przedmiarów wiążącą dla określenia przedmiotu ofertowania jest treść dokumentacji projektowej. Mając to na uwadze Zamawiający zaznacza, iż nie będzie szczegółowo odnosił się do ewentualnie sygnalizowanych rozbieżności i niespójności występujących w treści udostępnionych dodatkowo przedmiarów robót względem treści dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 2

Prosimy o udostępnienie przedmiarów jako materiał pomocniczy do wyceny zadania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 7

Prosimy o udostępnienie Przedmiarów Robót dla wszystkich branż (najlepiej również w wersji edytowalnej) w celu umożliwienia Wykonawcom przygotowania rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarem robót? Jeśli tak to prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 12

Prosimy o udostępnienie przedmiarów o których mowa w załączniku nr 1 SWZ-OPZ.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 13

Prośba o udostępnienie przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 14

proszę o dołączenie do dokumentów przetargowych przedmiarów robót jakie Zamawiający posiada do postępowania pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz. Nawet jeśli będą niekompletne, ale udostępnienie pomocniczo przedmiarów, które mogą być przez Zamawiającego traktowane poglądowo przyspieszą i zdecydowanie ułatwią wszystkim wykonawcom (oferentom) złożenie ofert, na czym wszystkim a przede wszystkim powinno Zamawiającemu zależeć. Wykonawcy będą zobowiązani zweryfikować sobie te przedmiary, które nie muszą być żadnym załącznikiem do SWZ a jedynie poglądowo (pomocniczo udostępnione wykonawcom, co w wielu przypadkach postępować Zamawiający praktykują.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający jest w posiadaniu przedmiarów robót? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 16

Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót dla przedmiotu postępowania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 21

uprzejmie proszę o udostępnienie przedmiarów robót dotyczących tego zadania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 23

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie przedmiarów w ramach niniejszego postępowania, w szczególności w wersji edytowalnej. Wykonawca jest świadomy i w pełni akceptuje, iż zgodnie z warunkami umownymi rozliczenie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie dokonywane w formie ryczałtowej, a udostępnione przedmiary będą miały charakter wyłącznie informacyjny i nie będą w żaden sposób wiążące, niemniej jednak ich udostępnienie znacząco ułatwi Wykonawcy pracę nad przygotowaniem oferty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 24

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiary w wersji edytowalnej

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 29

Zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej należy zamontować budki lęgowe dla ptaków oraz nietoperzy. Proszę o informację, czy ten zakres ma zostać uwzględniony w wycenia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) z dnia 21.09.2022 r. (zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37) należy zamontować budki lęgowe dla ptaków i nietoperzy, co objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia, toteż prace te należy ująć w ofercie.

Pytanie nr 30

Czy w trakcie prowadzenia robót Wykonawca ma zamontować płotki herpetologiczne? Jeżeli tak proszę o wskazanie lokalizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) z dnia 21.09.2022 r. (zn. DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2021.KB.37) w trakcie prowadzenia robót należy zamontować ogrodzenia w celu ochrony

małych zwierząt – lokalizacja ogrodzeń tymczasowych przedstawiona jest w Tabeli 1 ujętej w przedmiotowej decyzji GDOŚ.

Pytanie nr 34

W SRZ określono wymagania dotyczące obiektu mostowego powołując się na nieaktualne na dzień opracowania dokumentacji warunki techniczne (Dz. U. 2000 nr 63, poz. 735, z późn. zm.) ograniczając stosowanie do mieszanek betonowych tylko i wyłącznie cementu CEM I NA oraz kruszyw bazaltowych i dolomitowych. Z listy opracowań uwzględnionych przy projektowaniu obiektów mostowych wynika iż obiekty zaprojektowano zgodnie z Eurokodem przyjmując w odniesieniu do wymagań i właściwości betonu normę PN-EN 206+A2:2021 a w zakresie projektowania elementów betonowych PN-EN 1992-1-1:2008 Eurokod 2. Z obowiązując norm i wytycznych nie wynika ograniczenie stosowania w elementach konstrukcyjnych obiektów mostowych wyłącznie cementu CEM I oraz jedynie kruszyw bazaltowych lub granitowych. Stosowanie cementu CEM I jako najbardziej energochłonnego w produkcji jest niezgodne z przyjętymi przez rząd celami zmierzającymi do emisji CO₂ i w znaczący sposób przyczynia się do zwiększenia „ślądu węglowego” wykonanej konstrukcji. Oferent zwraca się z pytaniem o możliwość stosowania do mieszanek betonowych cementów i kruszyw zgodnie z wymagania określonymi w aktualnie obowiązujących przepisach i odstąpienie od określonych w SRZ ograniczeń w zakresie cementu CEM I i kruszyw.

Odpowiedź

Zamawiający powołując się na własne doświadczenie oraz aspekty utrzymaniowe informuje, iż podtrzymuje stanowisko w zakresie konieczności stosowania do betonów konstrukcyjnych cementu portlandzkiego czystego CEM I niskoalkalicznych oraz kruszyw bazaltowych lub granitowych (*vide* zapis ZSRZ pkt VI *Wymagania dotyczące obiektów mostowych*). Jednocześnie podkreśla się, iż wskazany cement i kruszywa są zgodne z obowiązującymi obecnie przepisami prawa i ich stosowanie w budownictwie drogowo-mostowym jest powszechne.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie balustrad oraz poręczy przy schodach skarpowych wykonanych z aluminium.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zastosowanie przy schodach skarpowych balustrad i poręczy wykonanych z aluminium.

Pytanie nr 45

Wnosimy o zmianę § 10 ust. 6 zdanie czwarte Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie oraz zmianę § 10 ust. 9 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie 10 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, (przy czym termin na usunięcie wady wyznaczony przez Zamawiającego nie może być jednak nie krótszy niż 14 dni), to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej. Aktualnie wskazane terminy na usuwanie wad są bardzo krótkie a ponadto wprowadzenie 14 dniowego terminu minimalnego na usunięcie innych wad niż związane z elementami sieci elektroenergetycznych będzie spójne z postanowieniem

zawartym w § 13 ust. 8 Umowy gdzie również przewidziano termin 14 dniowy na usunięcie wad.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 46

Wnosimy o usunięcie postanowienia zawartego w § 12 ust. 2 lit. j) Umowy oraz § 12 ust. 4 Umowy jako niezgodnych z przepisami prawa, a tym samym bezskutecznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 12 ust. 2 lit. j i ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowe zapisy miały być niezgodne z prawem, bezskuteczne, czy też aby mogły prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 47

Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 12 ust. 7 poprzez nadanie mu brzmienia: Odstąpienie od umowy ma skutek na przyszłość (ex nunc) w zakresie rozliczeń stron i nie umniejsza żadnych uprawnień Stron z umowy (w tym uprawnienia do naliczenia kar umownych, także za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy) oraz innego tytułu. W przypadku odstąpienia od umowy w mocy pozostają w szczególności zobowiązania umowne dotyczące gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę na wykonane w ramach umowy prace. Aktualne brzmienie jest sprzeczne z innymi postanowieniami Umowy, przepisami prawa oraz stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis miał być niezgodny z prawem, sprzeczny z innymi postanowieniami umowy, czy też aby mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 48

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 10 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: 10. Zamawiający w razie odstąpienia od umowy zobowiązany jest do: a) dokonania odbioru robót wykonanych na dzień odstąpienia, w terminie 30 dni od momentu przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na

według stanu na dzień odstąpienia oraz zapłaty wynagrodzenia za te roboty oraz materiały, konstrukcje ui urządzenia, o których mowa w § 12 ust. 9 lit. b) powyżej, b) przejęcia od Wykonawcy terenu robót w terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na według stanu na dzień odstąpienia. Aktualne brzmienie postanowień umownych warunkujące zapłatę czy przejęcie terenu robót od dnia zatwierdzenia inwentaryzacji jest nieprecyzyjne oraz w sposób nieuprawniony wydłuża termin zapłaty wynagrodzenia czy też utrzymywania terenu robót przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis miał być niezgodny z prawem, sprzeczny z innymi postanowieniami umowy, czy nieprecyzyjny. Zaznacza się przy tym, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 53

Par. 2 ust. 2 umowy - czy Zamawiający dopuszcza zmianę polegającą na usunięciu dotychczasowej treści tego postanowienia i zastąpieniu jej następującą: "Strony ustalają, że dniem wykonania przedmiotu umowy jest dzień zgłoszenia całości robót do odbioru końcowego, o ile w wyniku tego zgłoszenia zostanie podpisany protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy bez uwag istotnych, który stanowić będzie wyłączny dokument potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 55

Par. 13 ust. 1 pkt a) umowy - wnosimy o zmianę zwrotu "za każdy dzień zaistnienia takiego opóźnienia" na "za każdy dzień zwłoki".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych – przy uwzględnieniu jednocześnie faktu, iż jego immanentną częścią jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (określający, iż okarowanie nie dotyczy stanu opóźnienia powstałego z przyczyn, na które Wykonawca nie miał wpływu), do którego się wprost odwołuje.

Pytanie nr 57

Par. 13 ust. 1 pkt b) umowy - wnosimy o zmianę zwrotu "za każdy dzień zaistnienia takiego opóźnienia" na "za każdy dzień zwłoki".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych – przy uwzględnieniu jednocześnie faktu, iż jego immanentną częścią jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (określający, iż okarowanie nie dotyczy stanu opóźnienia powstałego z przyczyn, na które Wykonawca nie miał wpływu), do którego się wprost odwołuje.

Pytanie nr 59

Par. 13 ust. 9 umowy - wnosimy o dopisanie po pkt b) kolejnego pkt c) o następującej treści: c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze; w sytuacji jednak, gdy dokonane odstąpienie lub rozwiązanie odnosi się do umowy, która została już wykonana w zakresie co najmniej 50 % jej wartości (w rozumieniu zafakturowana – w trybie określonym w § 9 ust. 1, przy czym w sytuacjach stykowych poziom wykonania przedmiotu umowy ustalany jest ostatecznie w ramach procesu inwentaryzacji robót wykonanych dokonywanego na taką okoliczność zgodnie z zapisami niniejszej umowy), przedmiotowa kara umowna zostanie naliczona w wysokości 20 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 60

Par. 5 ust. 3 pkt 2), 3) oraz 5) projektu umowy - czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu 30 dniowego na 14 dniowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są

precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 61

Par. 5 ust. 3 pkt 7) ppkt b) projektu umowy - wnosimy o usunięcie postanowienia w całości lub o ograniczenie zakazu do ustanawiania zabezpieczenia w postaci kwot zatrzymanych, a nie kaucji gwarancyjnych. Oferent wskazuje, że potrącenie zabezpieczenia jest sposobem zapłaty (potrącenie kodeksowe lub umowne), które prowadzi do umorzenia wierzytelności co nie wiąże się z powstaniem solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom, a dodatkowo jest preferowaną przez samych Podwykonawców metodą ustanawiania zabezpieczenia. Ograniczenie tej możliwości ustanowienia zabezpieczenia będzie miało realny i negatywny wpływ na przebieg całego procesu inwestycyjnego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie, czy modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego zapisu za mogący dezorganizować prace Wykonawcy, czy mogący negatywnie wpływać na przebieg całego procesu inwestycyjnego.

Pytanie nr 62

Par. 5 ust. 3 pkt 13) projektu umowy - wnosimy aby po słowach "przy czym Zamawiający umożliwi Wykonawcy uprzednie zgłoszenie pisemnie uwag dotyczących zasadności" dopisać zwrot o treści "złożenia kwoty do depozytu lub"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) (na bazie treści tego pytania przyjęto, iż to o ten zapis umowy chodzi w pytaniu) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 63

Par. 12 ust. 2 pkt h) umowy - wnosimy aby na końcu postanowienia dodać zwrot o treści "i został uprzednio na piśmie wezwany do zaniechania naruszeń w wyznaczonym, dodatkowym, odpowiednim terminie, który upłynął bezskutecznie."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie zastrzeżenia w przedmiocie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 64

Par. 12 ust. 6 umowy - czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu z 30 dni na 60 dni?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 65

Par. 12 ust. 2 pkt c) umowy - wnosimy o zmianę zwrotu "opóźnia się" na "pozostaje w zwłoce".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 66

Par. 12 umowy - wnosimy aby po ust. 6 dodać ust. 6a o następującej treści: "Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w części niewykonanej, ze skutkiem na przyszłość, w terminie 30 dni licząc od dnia dowiedzenia się przez Wykonawcę o wystąpieniu co najmniej jednej z poniższych okoliczności: a) Zamawiający pozostaje w co najmniej 30 dniowej zwłoce w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy; b) Zamawiający jest w co najmniej 30 dniowej zwłoce z zapłatą jakiegokolwiek części wynagrodzenia Wykonawcy c) Zamawiający pozostaje w co najmniej 14 dniowej zwłoce w dokonaniu odbioru częściowego lub końcowego robót."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog umownych podstaw odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje podstawy odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na jej stronach.

Pytanie nr 70

Prosimy zamieszczenie przedmiarów robót dla przedmiotowego zamówienia. Prośbę motywujemy możliwością lepszej analizy załączonej dokumentacji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 71

Czy Zamawiający potwierdza możliwość stosowania do mieszanek betonowych kruszyw oraz cementów zgodnie z zapisami STWIORB M.13.01.00. "Beton Konstrukcyjny"?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 74

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami robót, które mógłby udostępnić Oferentom jako niewiążący materiał pomocniczy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 90

Prosimy zamieszczenie przedmiarów robót dla przedmiotowego zamówienia. Prośbę motywujemy możliwością lepszej analizy załączonej dokumentacji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 99

Czy Zamawiający potwierdza możliwość stosowania do mieszanek betonowych kruszyw oraz cementów zgodnie z zapisami STWIORB M.13.01.00. "Beton Konstrukcyjny"?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 105

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 112

Prosimy o zamieszczenie przedmiarów robót. Dodatkowym ułatwieniem dla oferentów byłoby ich udostępnienie w formacie edytowalnym.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 124

Czy Zamawiający podtrzymuje wymaganie (SZRZ str. 11):

Wymagania dotyczące obiektu mostowego:

1. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000 nr 63, poz. 735, z późn. zm.) - do betonów konstrukcyjnych należy stosować cement portlandzki czysty CEM I niskoalkaliczny oraz kruszywo bazaltowe lub granitowe (nie dopuszcza kruszyw dolomitowych).

w sytuacji, gdy ww. rozporządzenie zostało uchylone niemal trzy lata temu? Obecnie tzw. przepisy techniczno-budowlane dotyczące dróg publicznych określone są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518), które obowiązuje od dnia 21 września 2022 r.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 126

Prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 131

Branża mostowa. Balustrady na obiektach mostowych. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie barier aluminiowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się stosowania aluminiowych barier drogowych na obiektach mostowych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 136

Prosimy o przekazanie przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 189

Prosimy o udostępnianie przedmiarów robót dla całej inwestycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 236

W zakresie § 3 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorze Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji beزانeksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczona w pytaniu kwestia odnosi się do mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania (określonego na poziomie 5 %), podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności (który to mechanizm określony jest na poziomie kolejnych 5 %, czyli łącznie 10 %). Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć /

określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia inaczej, czy na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 237

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych.

Pytanie nr 238

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 237.

Pytanie nr 241

W zakresie § 4 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

Pytanie nr 242

W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 244

W zakresie § 8 ust. 5 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 245

W zakresie § 10 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przez *wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej* należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 246

W zakresie § 12 ust. 9 pkt d i f Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 247

W zakresie § 13 ust. 9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, odpowiednio za zakres podstawowy lub zakres opcji,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 249

W zakresie § 14 ust. 2 pkt 4 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

Pytanie nr 265

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia pośredniego mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody*

Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję posadowienia pośredniego mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).

Pytanie nr 266

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję fundamentów mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 267

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję podpór mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 268

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji skrajnego estakady najazdowej w osiach 1-6 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję skrajnej estakady najazdowej w osiach 1 – 6 mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 269

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji nurtowego przęsła łukowego w osiach 7-8 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję nurtowego przęsła łukowego w osiach 7 – 8 mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 270

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji skrajnego przęsła łukowego w osiach 9-10 mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania

art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję skrajnego przęsła łukowego w osiach 9 – 10 mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 271

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowej mostu na rz. Dunajec przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 275

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany balustrad stalowych na balustrady aluminiowe na moście na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 281

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia mostu Majdan, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym posadowienie mostu Majdan przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 282

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów mostu Majdan, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję fundamentów mostu Majdan przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 283

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór mostu Majdan, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie

będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję podpór mostu Majdan przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 284

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji ustroju nośnego mostu Majdan, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję ustroju nośnego mostu Majdan przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 290

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia mostu Dąbrówka, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia*

podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym posadowienie mostu Dąbrówka przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).

Pytanie nr 291

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów mostu Dąbrówka, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję fundamentów mostu Dąbrówka przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 292

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór mostu Dąbrówka, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję podpór mostu Dąbrówka przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną*

dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).

Pytanie nr 293

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji ustroju nośnego mostu Dąbrówka, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję ustroju nośnego mostu Dąbrówka przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 298

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym posadowienie wiaduktu kolejowego przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 299

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji fundamentów

wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję fundamentów wiaduktu kolejowego przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 300

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji podpór wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję podpór wiaduktu kolejowego przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).*

Pytanie nr 301

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji ustroju nośnego wiaduktu kolejowego, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego*, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję ustroju nośnego wiaduktu kolejowego przewidzianego do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).

Pytanie nr 309

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej konstrukcji/technologii ściany oporowej, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego), pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego*, co równocześnie oznacza, iż pozostały zakres zadania, w tym konstrukcję / technologię ściany oporowej przewidzianej do zrealizowania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową (tzn. w tym zakresie nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych).

Pytanie nr 312

Dotyczy: dokument Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania, str. 11 Wymagania dotyczące obiektu mostowego. Zamawiający powołuje się na nieaktualne rozporządzenie MTiGM z 20 maja 2000r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie [...] i wymaga stosowania do betonów konstrukcyjnych cementu portlandzkiego czystego CEM I niskoalkalicznego oraz kruszyw bazaltowych lub granitowych (nie dopuszcza kruszyw dolomitowych). Tymczasem zgodnie ze STWiORB M-13.01.00. BETON KONSTRUKCYJNY pkt. 2.3.1. dopuszczono do stosowania szeroką gamę cementów (CEM II i CEM III) oraz pkt. 2.3.2. kruszyw których właściwości spełniają wymagania określone w normie PN-EN 12620 z uwzględnieniem zapisów zgonie z „Wytycznymi technicznymi klasyfikacji kruszyw krajowych i zapobiegania reakcji alkalicznej w betonie stosowanym w nawierzchniach dróg i drogowych obiektach inżynierskich, 2022”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 320

Dotyczy zał. nr 8 do SWZ, wzór Umowy, § 4, ust. 4. UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie procentowego udziału własnego w polisie OC dla czystych strat finansowych i szkód wynikłych z wibracji w wysokości 10% nie mniej niż 20.000 zł celem dostosowania do obecnej oferty na rynku ubezpieczeniowym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 321

Dotyczy zał. nr 8 do SWZ, wzór Umowy, § 4, ust. 4. UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wyższego udziału własnego w polisie ryzyk budowy: „Maksymalny udział własny: 10 % min. 500.000 zł dla szkód powstałych na skutek działania wody oraz zapadania i osuwania się ziemi, 10% min. 50.000 zł w odniesieniu do szkód z kl. 201 oraz 50.000 zł dla pozostałych szkód”. Jednocześnie informujemy, że jest to aktualnie oferowany poziom fransyz na rynku ubezpieczeniowym, przy uwzględnieniu specyfiki i przedmiotu kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 327

Prosimy o udostępnienie przedmiarów do dokumentacji przetargowej poszczególnych branż.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 330

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 331

Dotyczy wzór umowy §4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny i wprowadzony został na okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy, jednak nie można wykluczyć, iż takowa sytuacja

wystąpi w toku realizacji umowy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 332

Dotyczy wzór umowy §5 ust. 3 pkt. 2 i 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zadania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 333

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 334

Dotyczy wzór umowy §11 ust.6: Prosimy o doprecyzowanie zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniamy się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Pytanie nr 335

Dotyczy wzór umowy §12 ust.2 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 336

Dotyczy wzór umowy §13 ust.8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te generalnie wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego – powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie do 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzoru umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 337

Dotyczy wzór umowy §14 ust.2 pkt. 12: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym

wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Pytanie nr 338

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na roczne polisy. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż określony umownie (w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy – zał. nr 8 SWZ) wymóg przedłożenia przedmiotowej odrębnej kontraktowej polisy OC (indywidualnie dedykowanej dla niniejszego kontraktu) nie będzie mógł zostać spełniony / zrealizowany poprzez przedłożenie innego typu polisy OC (np. ogólnej, obrotowej, etc.) – w tym kontekście wymagane jest uzyskanie i przedłożenie przez Wykonawcę odrębnej kontraktowej polisy OC statuującej udzielenie ochrony ubezpieczeniowej *stricte* na potrzeby i w związku z realizacją wyłącznie niniejszego zamówienia. Zamawiający jest świadomy faktu, iż koszty uzyskania tego typu polisy zostaną uwzględnione w cenie ofertowej, niemniej jednak w tym kontekście zostało to uznane za konieczne i uzasadnione wedle istniejących potrzeb i identyfikowalnych ryzyk.

Pytanie nr 339

Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na

indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 346

Zwracam się z prośbą o udostępnienie przedmiarów robót. Brak dokumentu w udostępnionych dokumentach przetargowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 354

Prosimy o przekazanie przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 361

Prosimy o udostępnienie przedmiarów obejmujących cały kontrakt (branża mostowa, drogowa itp.).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 424

Zwracamy się z prośbą o przekazanie do dokumentacji przetargowej przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 444

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych? Balustrady aluminiowe są znacznie tańsze od stalowych co pozwoli obniżyć koszty wykonania całego zadania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 453

Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 25.09.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 25.09.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 25.09.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.08.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 29.08.2025 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 29.08.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 29.08.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a